BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-922-8/22
Мостар, 12.05.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Осигурање Аура а.д. Бања Лука од 04.04.2022. године, заступаног по пуномоћнику Драгану Станишићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга – Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила број: 02-04-714-3/22 од 24.03.2022. године, у поступку јавне набавке – Услуге осигурања, уговорног органа Општина Трново, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 12.05.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга – Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила број: 02-04-714-3/22 од 24.03.2022. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-04-714-3/22 од 16.03.2022. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова уплаћене административне таксе на жалбу, као неоснован.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
5. Обавезује се уговорни орган Општина Трново да жалиоцу Осигурање Аура а.д. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику Драгану Станишићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Трново (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Услуге осигурања, за који је Обавјештење о набавци број: 886-7-2-12-3-11/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 02.03.2022. године.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга – Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила број: 02-04-714-3/22 од 24.03.2021. године, на коју је жалбу изјавио понуђач Осигурање Аура а.д. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Драгану Станишићу, адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 11.04.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.04.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 30.03.2022. године, подносилац жалбе је запримио Одлуку о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга - Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године, са Записником о прегледу и оцјени понуда, којом је као најповољнији понуђач изабрано „Сарајево осигурање" д.д. Сарајево.

Одлуком о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга - Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године, понуда понуђача „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука је одбачена као неприхватљива, из разлога описаних у Записнику о прегледу и оцјени понуда.

Разлози које уговорни орган наводи су сљедећи:

- Понуда достављена од стране ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЋА 7д, 78 000 БАЊА ЛУКА са печатом ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА ФИЛИЈАЛА САРАЈЕВО, свака страница понуде овјерена печатом ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА ФИЛИЈАЛА САРАЈЕВО.

- У нацрту уговора о набавци услуга наведени сви подаци ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА заступан по директору Раденко Вујић, а у члану 4. наводи се трансакцијски број рачуна добављача код Уницредит банке број: 3387202238016595, а нацрт Уговора овјерен печатом филијале Сарајево.

- Потврда Уницредит банке којим се доказује да рачун није био блокиран у посљедњих 12 мјесеци од датума издавања потврде, потврђује да ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ФИЛИЈАЛА САРАЈЕВО, ЏЕМАЛА БИЈЕДИЋА 39 има отворен рачун организационог дијела број: 3387202238016595 и да исти није био блокиран у посљедњих 12 мјесеци, а на насловној страни понуде наведени подаци

ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЋА 7д, 78 ооо БАЊА ЛУКА и наведен рачун код Нова банка а.д. Бања Лука број: 55514О3415О758.

- Пуномоћ за заступање број:12-2669-18/21 од 24.12.2021. године овлашћује запослену Емину Шахиновић да између осталог може заступати ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА у поступцима јавних набавки.

- Сходно члану 68. Став (и) Закона о јавним набавкама одбацујемо понуду јер је понуђач доставио непотпуне доказе обзиром да је кандидовао привредно друштво ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЧА 7д, 78 000 БАЊА ЛУКА, а понуду овјеравао печатом Филијале Сарајево, дакле није јасно које понуђач, да ли су изјаве дате у име друштва или у име подружнице, па се из тог разлога могу сматрати неуредним. Такође, понуђач је доставио потврду банке (Уницредит банк д.д.) само за рачун подружнице, а не за друштво у цјелини, иако се из предметне понуде види да ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЧА 7д, 78 000 БАЊА ЛУКА има отворен рачун код Нова банка а.д. о којем није достављена понуда.

Подносилац жалбе сматра да је Одлука о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга - Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године, са Записником о прегледу и оцјени понуда, незаконита, из разлога што су разлози за одбацивање понуде понуђача „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука неосновани.

У вези са наводима уговорног органа да није јасно ко је понуђач, подносилац жалбе истиче да је чланом 3. Закона о привредним друштвима Републике Српске ("Сл. гласник РС", бр. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 и 82/2019), пословна јединица дефинисана на сљедећи начин:

(1) Пословна јединица (огранак) привредног друштва је издвојени организациони дио привредног друштва посредством кога друштво обавља дјелатност у складу са законом.
(2) Пословна јединица нема својство правног лица, а у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва.
(3) За обавезе према трећим лицима које настану у пословању његове пословне јединице привредно друштво одговара неограничено.

Из претходних одредаба је сасвим јасно да се ради о једном правном лицу које подноси понуду, а то је „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, с тим што је понуда припремљена у пословној јединици, односно филијали Сарајево, те је стога кориштен печат филијале Сарајево. Друштва за осигурање са сједиштем из Републике Српске морају основати филијалу/пословну јединицу на територији Федерације БиХ у сврху пословања на територији Федерације БиХ.

У вези са наводима уговорног органа који се односе на нацрт уговора, подносилац жалбе истиче да је лице наведено у нацрту уговора, директор Раденко Вујић, овлаштено да

заступа правно лице „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, што подразумијева и све његове пословне јединице.

У вези са наводима уговорног органа који се односе на број рачуна и потврду банке о истом, подносилац жалбе истиче да Закон о унутрашњем платном промету ("Сл. новине ФБиХ", бр. 48/2015, 79/2015 - испр. и 4/2021) прописује сљедеће:

Члан 7. став (3)

Организациони дијелови пословних субјеката са сједиштем у Републици Српској и Брчко Дистрикту Босне и Херцеговине, који послују у Федерацији, морају имати отворен рачун организационог дијела код овлаштених организација у Федерацији.

Члан 8. став (2)

Рачуни организационих дијелова пословног субјекта и рачуни за посебне намјене саставни су дио рачуна за редовно пословање пословног субјекта преко јединственог идентификационог броја или матичног броја, ако законом, односно другим прописом није другачије одређено.

Из претходно наведених одредаба Закона, сасвим је јасно да је достављени број рачуна, који је отворен у Уницредит банци, валидан и као такав прихватљив за сваки уговорни орган уколико је достављен у оквиру понуде.

У вези са наводима уговорног органа који се односе на пуномоћ за заступање којим се овлашћује запослена Емина Шахиновић да, између осталог, може заступати „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука у поступцима јавних набавки, подносилац жалбе поново истиче да, уколико је лице овлаштено за заступање правног лица, овлаштено је и за заступање његових пословних јединица, обзиром да се ради о једном правном лицу.

Из свега претходно наведеног, сасвим је јасно да су разлози због којих се одбацује понуда понуђача „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука неосновани и паушални, чиме је и сама Одлука уговорног органа незаконита.

Подносилац жалбе предлаже да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга - Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године, са Записником о прегледу и оцјени понуда, којом је као најповољнији понуђач изабрано „Сарајево осигурање" а.д. Сарајево, врати предмет на поновно одлучивање и поново спроведе е-аукцију, донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача или поништи поступак јавне набавке из разлога незаконите додјеле уговора, те усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава жалбе у износу од 658,12 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган исту, у законском року, достави Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала

Мостар, па подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, након запримања и разматрања исту усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга - Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године, са Записником о прегледу и оцјени понуда, којом је као најповољнији понуђач изабрано „Сарајево осигурање" а.д. Сарајево, врати предмет на поновно одлучивање и поново спроведе е-аукцију, донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача или поништи поступак јавне набавке из разлога незаконите додјеле уговора, те обавеже уговорни орган да усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе који се односи на трошкове састава предметне жалбе у износу од 658,12 КМ те наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да подносиоцу жалбе изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Чланом 105. Закон о управном поступку БиХ, прописано је:
(2) *Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној страни надокнадити оправдане трошкове који су тој страни настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној страни трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној страни трошкове у поступку, дужна је тој страни те трошкове надокнадити.*
(3) *Трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.*
(4) *Захтјев за надокнаду трошкова, према одредбама ст. 2. и 3. овог члана, мора бити стављен прије доношења рјешења којим се рјешава управна ствар, на вријеме, тако да орган који води поступак може 0 њему одлучити у рјешењу. У противном, странка губи право на надокнаду трошкова. Службена особа која води поступак дужна је на ово благовремено упозорити странку.*

Чланом 108. Закона о управном поступку БиХ, прописано је:
(1) *У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити.*
(2) *У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој страни (члан 105. ст. 2. из.).*
(3) *Ако трошкове поступка сноси више особа, трошкови ће се између њих раздијелити на једнаке дијелове, односно у одговарајућој размјери.*
(4) *Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће. се о трошковима донијети посебан закључак.*

Судска пракса:

- Трошкови поступка увијек су *везани за поступак у одређеној ствари, било да се рјешава по захтјеву странке или по службеној дужности и о њима се одлучује у диспозитиву рјешења о правној ствари или посебним закључком (ВСС, У-0808/66 од 21.11.1967).*

Подносиоцу жалбе припада накнада трошкова по предметној жалби у износу од 658,12 КМ, у складу са са Тарифом 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката (Службени гласник Републике Српске, 68/05), која у ставу 2. Тарифног броја 3. наводи:

"Састављање правног лијека, одговора на правни лијек и заступање на одржаном рочишту и расправи по правном лијеку, у свим *поступцима, пред судовима и другим органима, адвокату припада награда из става 1. овог Тар. броја увећана за 50%",*

а у Тарифном броју 12, наводи:

"Адвокату припада паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене овом Тарифом за радњу у поступку за коју су споредне радње обављене, за све споредне радње обављене у свим поступцима (прикупљање информација, прегледе списа, предаја поднесака суду и пошти и сл. радње.), за које радње му припада посебна награда према овој Тарифи",

и у складу са Законом о ПДВ-у *("Службени гласник БиХ", број 09/05,35/05,100/08).*

Жалбени поступак се покреће подношењем жалбе, па је у овом поступку након запримања Одлуке о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга - Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године, са Записником о прегледу и оцјени понуда, подносилац жалбе као потенцијални пружалац услуга за уговорни орган са разлогом ангажовао адвоката, као пуномоћника, па је жалбу саставио адвокат, а састав жалбе је нужна радња у жалбеном односно управном поступку, па је свакако на страни подносиоца жалбе настао трошак који се огледа у трошковима за састав жалбе према трошковнику који је приказан на самој жалби.

С обзиром на претходно наведено, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга — Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године, са Записником о прегледу и оцјени понуда, врати предмет на поновно одлучивање и поново спроведе е-аукцију, донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача или поништи поступак јавне набавке из разлога незаконите додјеле уговора, те да у диспозитиву рјешења одлучи о трошковима поступка, односно да донесе посебан закључак којим ће се одлучити о трошковима поступка у наведеном предмету, те да надокнади подносиоцу жалбе трошкове састава предметне жалбе у износу 658,12 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу подносилац жалбе предлаже да уговорни орган исту, у законском року, достави Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, па подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, након запримања и разматрања исту усвоји, те обавеже уговорни орган да поништи Одлуку о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга - Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године, са Записником о прегледу и оцјени понуда, врати предмет на поновно одлучивање и поново спроведе е- аукцију, донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача или

поништи поступак јавне набавке из разлога незаконите додјеле уговора, те обавеже уговорни орган на накнаду трошкова жалбеног поступка односно састава предметне жалбе у износу од 658,12 КМ, те наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да подносиоцу жалбе изврши повратак уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Подносилац жалбе моли да, у случају усвајања жалбе као основане, износ тарифе од 658,12 КМ на предметну жалбу исплати у корист рачуна пуномоћника подносица жалбе, адвоката Драгана Станишића.

Подносилац жалбе потражује повратак евентуалне таксе на жалбу у случају покретања поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у складу са чл. 108. Закона о јавним набавкама БиХ.

Подносилац жалбе задржава право да у случају нових чињеница, у законском року, изврши допуну предметне жалбе.

Подносилац жалбе захтијева да, у случају прослијеђивања ове жалбе Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, му се достави изјашњење уговорног органа на ову жалбу.

Прилози:
1. Одлука о избору најповољнијих понуђача за набавку услуга - Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила, број 02-04-714-3/22, од дана 24.03.2022. године
2. ПДВ увјерење
3. Пуномоћ

Трошковник:
Састав жалбе АТ РС - ..... 562,50 КМ
ПДВ (17%) - ..... 95,62 КМ
Укупно ..... 658,12 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалба је неоснована.

(у редосљеду садржаја одговора на жалбу прво се наводи жалбени навод жалитеља (цитиран и под наводницима) након чега се наводи одговор Уговорног органа по жалбеном наводу)

Жалбени навод:

„ У вези са наводима уговорног органа да није јасно ко је понуђач, подносилац жалбе истиче да је чланом 3. Закона о привредним друштвима Републике Српске, пословна јединица дефинисана на сљедећи начин:

(1) Пословна јединица (огранак) привредног друштва је издвојени организациони дио

привредног друштва посредством кога друштво обавља дјелатност у складу са законом
(2) Пословна јединица нема својство правног лица, а у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва.
(3) За обавезе према трећим лицима које настану у пословању његове пословне јединице привредно друштво одговара неограничено.

Из претходних одредаба је сасвим јасно да се ради о једном правном лицу које подноси понуду, а то је „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, с тим што је понуда припремљена у пословној јединици, односно филијали Сарајево, те је стога кориштен печат филијале Сарајево. Друштва за осигурање са сједиштем из Републике Српске морају основати филијалу/пословну јединицу на територији Федерације БиХ у сврху пословања на територији Федерације БиХ"

Уговорни орган констатује:

Понуђач је кандидовао привредно друштво „Осигурање Аура" а.д. Бањла Лука у поступку јавне набавке услуга- Услуге осигурања. Лот 3- Каско осигурање возила, а исту понуду овјеравао печатом Филијале Сарајево, сходно члану 3. Закона о привредним друштвима Републике Српске одређено је да је пословна јединица издвојени организациони дио друштва путем којег друштво обавља своју дјелатност, те је наведено да пословна јединица наступа у правном промету под пословним именом друштва уз означење да је ријеч о пословној јединици дакле понуђач је могао да пошаље понуду испред пословне јединице обзиром да иста може да закључује послове у име и за рачун друштва. Обзиром да понуда није послана у име пословне јединице већ искључиво у име друштва исту сматрамо неуредном обзиром да је овјерена печатом Филијале Сарајево, што Уговорни орган доводи у заблуду о понуђачу. Предње је посебно видљиво на страници 2 понуде гдје је на позицији ПОНУЂАЧ јасно назначено ОСИУГРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, са својим ид бројем, а увидом у Актуелни извод број 057-0-Рег-З-22-00100 од 02.3.2022. године, на страни 5 истог, видљиво је да се ради о основаној филијали која носи назив ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука-Филијала Сарајево са својим ИД бројем, сједиштем, дјелатностима и лицем овлаштеним за заступање пословне јединице.

Жалбени навод неоснован.

Жалбени навод:

„ У вези са наводима уговорног органа који се односе на нацрт уговора, подносилац жалбе истиче да је лице наведено у нацрту уговора, директор Раденко Вујић. овлаштено да заступа правно лице „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, што подразумјева и све његове пословне јединице!"

Уговорни орган констатује:

Уговорни орган констатује да наведене чињенице везане за заступање директора Раденка Вујића нису спорне те да их Уговорни орган није у својим наводима никада оспоравао. Наводи Уговорног органа се односе на трансакцијски рачун понуђача и на чињеницу да је понуда овјерена печатом филијале Сарајево.

Жалбени навод неоснован.

Жалбени навод:

„У вези са наводима уговорног органа који се односе на број рачуна и потврду банке о истом, подносилац жалбе истиче да Закон о унутрашњем платном промету („Сл. Новине ФБИХ", бр. 48/2015, 79/2015- испр. 14/2021) прописује сљедеће:

Члан 7. Став (3)

Организациони дијелови пословних субјеката са сједиштем у Републици Српској и Брчко Дистрикту Босне и Херцеговине, који послују у Федерацији, морају имати отворен рачун организационог дијела код овлаштених организација у Федерацији.

Члан 8. Став (2)

Рачуни организационих дијелова пословног субјекта и рачуни за посебне намјене саставни су дио рачуна за редовно пословање пословног субјекта преко јединственог идентификационог броја или матичног броја, ако законом, односно другим прописом није другачије одређено.

Из претходно наведених одредаба Закона, сасвим је јасно да је достављени број рачуна, који је отворен у Уницредит банци, валидан и као такав прихватљив за сваки уговорни орган уколико је достављен у оквиру понуде. "

Уговорни орган констатује:

Законом о унутрашњем платном промету је прописано да организациони дијелови пословних субјеката са сједиштем у Републици Српској који послују у Федерацији морају имати отворен рачун организационог дијела код овлаштених организација у Федерацији. Предње се односи искључиво за Филијалу Сарајево која мора имати отворен рачун у Федерацији, али се не односи на „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука као пословни субјект са сједиштем у Републици Српској који има отворен рачун код Нове Банке.

Из Актуелног извода из судског регистра Окружног привредног суда у Бања Луци, број 057-0-Рег-3-22-0010000 од 23.03.2022. године видљиво је да су у судски регистар код субјекта уписа „ОСИГУРАЊЕ АУРА" а.д. Бања Лука, уписан ЈИБ: 4402741620001, док се у потврди Уницредит Банке брј CJ04-09-3-22-404 наводи ИД број Осигурања Аура а.д.

Бања Лука- Филијала Сарајево: 4402741620168.

Понуђач је могао доставити понуду у име пословнице Осигурање Аура д.д. Бања Лука-Филијала Сарајево, јер иако пословница нема своје органе, она има свог директор филијале који има овлаштење за заступање пословне јединице и иступа у правном промету у име и за рачун друштва у складу с ограничењима како је утврђено Рјешењем. У конкретном случају предметна понуда није уредна јер је иста достављена искључиво од стране правног лица „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука а потврда од банке је достављена искључиво за рачун пословне јединице.

Уговорни орган констатује да га понуђач свјесно доводи у заблуду достављајући искључиво рачун пословне јединице (коју поново напомињемо није кандидовао као понуђача у овом поступку) (различити ИД бројеви друштва и подружнице) јер постоји могућност да је неки од рачуна друштва био или још увијек јесте у блокади. Из предметне понуде се јасно види да „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука има отворен рачун код Нове Банке о којем нам није достављена потврда.

Жалбени навод је неоснован.

Жалбени навод:

„ У вези са наводима уговорног органа који се односе на пуномоћ за заступање којом се овлашћује запослена Шахиновић Емина да, између осталог, може заступати „ Осигурање Аура" а.д. Бања Лука у поступцима јавних набави, подносилац жалбе поново истиче да, уколико је лице овлаштено за заступање правног лица, овлаштено је и за заступање његових пословних јединица, обзиром да се ради о једном правном лицу „

Уговорни орган констатује:

Уговорни орган није оспоравао овлаштење запослене Шахиновић Емине, већ је само у Записнику о прегледу и оцјени понуда број 02-04-714-3/22 од 16.03.2022. године контатовао да се пуномоћ за заступање од 24.12.2021. године овлашћује запослену Шахиновић Емину да може заступати „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука у поступцима јавних набавки што је још једна потврда да је понуђач кандидовао искључиво правно лице а не пословну јединицу тог правног лица.

Жалбени наводи који се односе на трошкове поступка су у цијелости неосновани. Чланом 120. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14) прописано је да је за рјешавање захтјева за накнаду трошкова у поступку јавне набавке надлежна Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине. У поступцима јавних набавки првенствено се примјењују одредбе Закона о јавним набавкама, као посебног lex specialis закона. Одредбе Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) као општег или lex

generalis закона се примјењују само у случају да сва питања о правној заштити нису регулисана или су само дјелимично регулисана Законом о јавним набавкама, што овдје није случај.

У складу са наведеним сматрамо да је жалба неоснована и достављамо Вам је на поступање са приједлогом да исту одбијете."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-922-4/22 од 14.04.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Сарајево осигурање д.д. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-922-5/22 од 14.04.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава наводе уговорног органа да није јасно ко је понуђач, те се позива на члан 3. Закона о привредним друштвима Републике Српске ("Сл. гласник РС", бр. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 и 82/2019) и наводи да је понуђач „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, с тим што је понуда припремљена у пословној јединици, односно филијали Сарајево, те је стога кориштен печат филијале Сарајево. Друштва за осигурање са сједиштем из Републике Српске морају основати филијалу/пословну јединицу на територији Федерације БиХ у сврху пословања на територији Федерације БиХ.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Обзиром да понуда није послана у име пословне јединице већ искључиво у име друштва исту сматрамо неуредном обзиром да је овјерена печатом Филијале Сарајево, што Уговорни орган доводи у заблуду о понуђачу. Предње је посебно видљиво на страници 2 понуде гдје је на позицији ПОНУЂАЧ јасно назначено ОСИУГРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, са својим ид бројем, а увидом у Актуелни извод број 057-0-Рег-З-22-00100 од 02.3.2022. године, на страни 5 истог, видљиво је да се ради о основаној филијали која носи назив ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука-Филијала Сарајево са својим ИД бројем, сједиштем, дјелатностима и лицем овлаштеним за заступање пословне јединице."

Овај орган је увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга – Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила број: 02-04-714-3/22 од 24.03.2022. године, утврдио да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца наводећи у образложењу „да понуда понуђача Осигурање Аура а.д. Бања Лука није прихватљива из разлога описаних у записнику о прегледу и оцјени понуда који је саставни дио ове Одлуке", те је у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 02-04-714-3/22 од 16.03.2022. године наведено слиједеће:

„- Понуда достављена од стране ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЋА 7д, 78 000 БАЊА ЛУКА са печатом ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА ФИЛИЈАЛА САРАЈЕВО, свака страница понуде овјерена печатом ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА ФИЛИЈАЛА САРАЈЕВО.

- У нацрту уговора о набавци услуга наведени сви подаци ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА заступан по директору Раденко Вујић, а у члану 4. наводи се трансакцијски број рачуна добављача код Уницредит банке број: 3387202238016595, а нацрт Уговора овјерен печатом филијале Сарајево.

- Потврда Уницредит банке којим се доказује да рачун није био блокиран у посљедњих 12 мјесеци од датума издавања потврде, потврђује да ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ФИЛИЈАЛА САРАЈЕВО, ЏЕМАЛА БИЈЕДИЋА 39 има отворен рачун организационог дијела број: 3387202238016595 и да исти није био блокиран у посљедњих 12 мјесеци, а на насловној страни понуде наведени подаци ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЋА 7д, 78 000 БАЊА ЛУКА и наведен рачун код Нова банка а.д. Бања Лука број: 55514О3415О758.

- Пуномоћ за заступање број:12-2669-18/21 од 24.12.2021. године овлашћује запослену Емину Шахиновић да између осталог може заступати ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА у поступцима јавних набавки.

Сходно члану 68. Став (и) Закона о јавним набавкама одбацујемо понуду јер је понуђач доставио непотпуне доказе обзиром да је кандидовао привредно друштво ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЋА 7д, 78 000 БАЊА ЛУКА, а понуду овјеравао печатом Филијале Сарајево, дакле није јасно које понуђач, да ли су изјаве дате у име друштва или у име подружнице, па се из тог

разлога могу сматрати неуредним. Такође, понуђач је доставио потврду банке (Уницредит банк д.д.) само за рачун подружнице, а не за друштво у цјелини, иако се из предметне понуде види да ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЧА 7д, 78 000 БАЊА ЛУКА има отворен рачун код Нова банка а.д. о којем није достављена понуда.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да се из достављене докумнетације у понуди неспорно закључује да је понуђач „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, као и да су сви документи у понуди овјерени печатом „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, Филијала Сарајево.

Овај орган упућује да је чланом 3. Закона о привредним друштвима Републике Српске ("Сл. гласник РС", бр. 127/2008, 58/2009, 100/2011, 67/2013, 100/2017 и 82/2019), прописано слиједеће:

(1) Пословна јединица (огранак) привредног друштва је издвојени организациони дио привредног друштва посредством кога друштво обавља дјелатност у складу са законом.
(2) Пословна јединица нема својство правног лица, а у правном промету иступа у име и за рачун привредног друштва.
(3) За обавезе према трећим лицима које настану у пословању његове пословне јединице привредно друштво одговара неограничено.

На основу наведеног овај орган утврђује **основаност** жалбених навода жалиоца да је у предметном поступку јавне набавке понуђач „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, а не његова пословна јединица Филијала Сарајево, јер је овај орган увидом у понуду жалиоца неспорно утврдио да је понуђач „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, а чињеница да су сви документи у понуди овјерени печатом „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, Филијала Сарајево не може довести уговорни орган у заблуду ко је понуђач, те је за овај орган неспорно да је радња овјеравања понуде печатом Филијале Сарајево предузета у име и за рачун привредног друштва, као и да иста нема својство правног лица и да за обавезе према трећим лицима које настану у пословању његове пословне јединице привредно друштво одговара неограничено, а што је концизно прописано чланом 3. став (2) и (3) Закона о привредним друштвима Републике Српске.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је лице наведено у нацрту уговора, директор Раденко Вујић, овлаштено да заступа правно лице „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, што подразумијева и све његове пословне једнинице.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да наведене чињенице везане за заступање директора Раденка Вујића нису спорне те да их уговорни орган није у својим наводима никада оспоравао.

Овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер је увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга – Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила број: 02-04-714-3/22 од 24.03.2022. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-04-714-3/22 од 16.03.2022. године утврђено да понуда жалиоца није одбачена из разлога јер је у нацрту уговора, директор Раденко Вујић, наведен као лице које заступа „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспорава наводе уговорног органа који се односе на број рачуна и потврду банке о истом, те се позива на члан 7. став (3) и члан 8. став (2) Закона о унутрашњем платном промету ("Сл. новине ФБиХ", бр. 48/2015, 79/2015 - испр. и 4/2021) и наводи да је из претходно наведених одредаба Закона, сасвим јасно да је достављени број рачуна, који је отворен у Уницредит банци, валидан и као такав прихватљив за сваки уговорни орган уколико је достављен у оквиру понуде.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Законом о унутрашњем платном промету је прописано да организациони дијелови пословних субјеката са сједиштем у Републици Српској који послују у Федерацији морају имати отворен рачун организационог дијела код овлаштених организација у Федерацији. Предње се односи искључиво за Филијалу Сарајево која мора имати отворен рачун у Федерацији, али се не односи на „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука као пословни субјект са сједиштем у Републици Српској који има отворен рачун код Нове Банке.

Из Актуелног извода из судског регистра Окружног привредног суда у Бања Луци, број 057-0-Рег-3-22-0010000 од 23.03.2022. године видљиво је да су у судски регистар код субјекта уписа „ОСИГУРАЊЕ АУРА“ а.д. Бања Лука, уписан ЈИБ: 4402741620001, док се у потврди Уницредит Банке брј СЈ04-09-3-22-404 наводи ИД број Осигурања Аура а.д. Бања Лука- Филијала Сарајево: 4402741620168.

Понуђач је могао доставити понуду у име пословнице Осигурање Аура д.д. Бања Лука-Филијала Сарајево, јер иако пословница нема своје органе, она има свог директор филијале који има овлаштење за заступање пословне јединице и иступа у правном промету у име и за рачун друштва у складу с ограничењима како је утврђено Рјешењем. У конкретном случају предметна понуда није уредна јер је иста достављена искључиво од стране правног лица „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука а потврда од банке је достављена искључиво за рачун пословне јединице.

Уговорни орган констатује да га понуђач свјесно доводи у заблуду достављајући искључиво рачун пословне јединице (коју поново напомињемо није кандидовао као понуђача у овом поступку) (различити ИД бројеви друштва и подружнице) јер постоји могућност да је неки од рачуна друштва био или још увијек јесте у блокади. Из предметне понуде се јасно види да „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука има отворен рачун код Нове

Банке о којем нам није достављена потврда.“

Разматрајући предметни жалбени навод увидом у тачку 12.1. (Економска и финансијска способност) тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истој прописано слиједеће:

„(члан 47. Закона о јавним набавкама):

а) Услов: Понуђач треба да докаже да рачун понуђача није био у блокади у задњих 6 (шест) мјесеци.

Доказ: Одговарајуће банковно писмо, односно потврда пословне банке код које понуђач има отворен трансакцијски рачун да у задњих 6 (шест) мјесеци, рачун добављача није био у блокади (обична или овјерена копије или оригинал) од момента достављања понуда;

Уз наведене доказе обавезно је доставити Изјаву из члана 47. Закона о јавним набавкама према Обрасцу који се налази у прилогу тендерске документације. Изјава се мора односити на конкретни поступак набавке.“

Овај орган је увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга – Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско осигурање возила број: 02-04-714-3/22 од 24.03.2022. године, утврдио да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца наводећи у образложењу „да понуда понуђача Осигурање Аура а.д. Бања Лука није прихватљива из разлога описаних у записнику о прегледу и оцјени понуда који је саставни дио ове Одлуке“, те је у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 02-04-714-3/22 од 16.03.2022. године између осталога наведено слиједеће:

„Такође, понуђач је доставио потврду банке (Уницредит банк д.д.) само за рачун подружнице, а не за друштво у цјелини, иако се из предметне понуде види да ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА, ВЕЉКА МЛАЂЕНОВИЋА 7д, 78 000 БАЊА ЛУКА има отворен рачун код Нова банка а.д. о којем није достављена понуда.“

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је на страници 25. понуде достављена потврда број: CJ04-09-3-22-404 од 09.03.2022. године, у којој је наведено слиједеће:

„Којом се потврђује да ОСИГУРАЊЕ АУРА А.Д. БАЊА ЛУКА-ФИЛИЈАЛА САРАЈЕВО, УЛИЦА ЏЕМАЛА БИЈЕДИЋА 39 САРАЈЕВО ИД: 4402741620168 има отворен РАЧУН ОРГАНИЗАЦИОНОГ ДИЈЕЛА рачун 3387202238016695 код УниЦредит Банк д.д. и да рачун није био блокиран у посљедњих 12 мјесеци од датума издавања потврде.

Потврда се издаје на захтјев Клијента, а служи у сврху учешћа у поступцима јавних набавки, те се у друге сврхе не може користити.“

С обзиром на постављене захтјеве из тачке 12.1. (Економска и финансијска

способност) тендерске докумнетације којом је као доказ за испуњавање услова економско – финансијске способности понуђача тражено одговарајуће банковно писмо, односно потврда пословне банке код које понуђач има отворен трансакцијски рачун да у задњих 6 (шест) мјесеци, рачун добављача није био у блокади (обична или овјерена копије или оригинал) од момента достављања понуда, као и наводе из изјашњења уговорног органа у коме наводи да га понуђач свјесно доводи у заблуду достављајући искључиво рачун пословне јединице (коју поново напомињемо није кандидовао као понуђача у овом поступку) (различити ИД бројеви друштва и подружнице) јер постоји могућност да је неки од рачуна друштва био или још увијек јесте у блокади и да се из предметне понуде се јасно види да „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука има отворен рачун код Нове Банке о којем нам није достављена потврда, овај орган предметни навод жалиоца утврђује **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли би у случају блокаде неког од рачуна друштва - понуђача био блокиран рачун филијале Сарајево за коју је достављена потврда да исти није био блокиран у посљедњих 12 мјесеци од датума издавања потврде, у односу на истакнути навод жалиоца, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган паушално наводи да **постоји могућност да је неки од рачуна друштва био или још увијек јесте у блокади**, а да при том није предузео никакву радњу којом би утврдио чињенично стање, односно којом би доказао наведено у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН којим је прописано да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити чињенично стање у вези са предходно наведеним.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да у вези са наводима уговорног органа који се односе на пуномоћ за заступање којим се овлашћује запослена Емина Шахиновић да, између осталог, може заступати „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука у поступцима јавних набавки, подносилац жалбе поново истиче да, уколико је лице овлаштено за заступање правног лица, овлаштено је и за заступање његових пословних јединица, обзиром да се ради о једном правном лицу.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да уговорни орган није оспоравао овлаштење запослене Шахиновић Емине, већ је само у Записнику о прегледу и оцјени понуда број 02-04-714-3/22 од 16.03.2022. године констатовао да се пуномоћ за заступање од 24.12.2021. године овлашћује запослену Шахиновић Емину да може заступати „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука у поступцима јавних набавки што је још једна потврда да је понуђач кандидовао искључиво правно лице а не пословну јединицу тог правног лица.

Овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**, јер је увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга – Услуге осигурања, ЛОТ 3: Каско

осигурање возила број: 02-04-714-3/22 од 24.03.2022. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-04-714-3/22 од 16.03.2022. године утврђено да понуда жалиоца није одбачена уз разлога који се односе на достављену пуномоћ за заступање којим се овлашћује запослена Емина Шахиновић да, између осталог, може заступати „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука у поступцима јавних набавки.

У поновном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Приликом одлучивања о захтјеву жалиоца за поврат износа на име плаћене таксе на жалбу, овај орган истиче да се Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ", бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) уређују административне таксе које се плаћају у поступцима пред институцијама у Босни и Херцеговини и радњама које предузимају ове институције (члан 1). Административне таксе плаћају се за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине (члан 2). Списи и радње за које се плаћа такса као и висина таксе утврђује се Таксеном тарифом.

Тарифа административних такси прописује се овим законом (члан 3). Таксени обавезник је особа по чијем је захтјеву покренут поступак или се врше радње предвиђене Таксеном тарифом (члан 4. став (1)).

Даље, таксе за списе и радње у поступку јавних набавки прописане су тарифним бројем 104 који прописује Такса на поднесак којим се тражи мишљење о различитим питањима примјене Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине 20,00 КМ, док је тарифним бројем 105 прописано За жалбе против одлука управних органа у поступку јавних набава: а) за међународне вриједносне разреде 100,00 КМ б) за домаће вриједносне разреде 50,00 КМ ц) испод домаћих вриједносних разреда 20,00 КМ.

Увидом у уплатницу од 26.04.2022. године, видљиво је да је жалилац уплатио на име административне таксе по Закључку овог органа број: ЈН2-03-07-1-922-2/22 од 14.04.2022. године износ од 20,00 КМ.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и чињеницу да је жалилац таксени обавезник јер је својом жалбом покренуо жалбени поступак пред овим органом, да се административне таксе плаћају за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине, па тако и овог органа, да је тарифним бројем 105 одређена накнада за жалбе против одлука управних органа у поступку јавне набаве, то се у складу са Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ", бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) нису стекли услови за поврат таксе на жалбу у износу од 20,00 КМ, због чега овај орган утврђује да је захтјев неоснован.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у

износу од 658,12 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџимеровић

Доставити:

- Осигурање Аура а.д. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Драгану Станишићу адвокату из Бања Луке
- Општина Трново
- Сарајево осигурање д.д. Сарајево
- Евиденција
- а/а